

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 5852/2/2010



SENTINȚA CIVILĂ NR. 956

Sedința publică din data de 9 februarie 2011

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU
GREFIER : MIHAELA GRIGORE

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **SABĂU MIRON**, având ca obiect "acțiune în constatare".

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED] care depune delegație la dosar, lipsind pârâțul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că la data de 14.01.2011, prin serviciul „registratură”, pârâțul a depus la dosar întâmpinare, după care:

Reclamantul, prin reprezentant, arată că nu mai are de formulat alte cereri prealabile judecății cauzei.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului, prin reprezentant, pe fondul cererii.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată, respectiv constatarea calității de colaborator al securității a reclamantului, arătând că acesta a întreprins activități care au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Curtea reține cauza în vederea pronunțării.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 30 iunie 2010, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței,

în contradictoriu cu pârâțul **SABĂU MIRON**, constatarea calității acestuia din urmă de lucrător al Securității, în temeiul OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că, potrivit Notei de constatare nr. S/DI/I/779/12.03.2010 și a înscrisurilor anexate, pârâțul, ca ofițer de securitate, prin activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, recunoscute de legislația din acea vreme, anume îngrădirea dreptului la viață privată, a libertății de exprimare și de conștiință.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 20 octombrie 2010, pârâțul **SABĂU MIRON** a învederat instanței că erau urmărite informativ, conform reglementărilor legale din acea perioadă, persoanele care erau semnalate cu diferite activități antistatale, preocupări și acces în sectoare și locuri în care se concentrau documente secrete de stat

Ulterior transmiterii întregii documentații pe care reclamantul și-a fundamentat acțiunea, pârâțul **SABĂU MIRON** a depus la dosar un nou înscris, la data de 14 ianuarie 2011, arătând că CNSAS face afirmații nereale, atunci când afirmă că a încălcat flagrant persoanelor vizate de acțiunile sale drepturile și libertățile fundamentale ale omului, întrucât persoanele respective nu au avut nicio interdicție de ordin politic, economic sau social. Nu le-a fost atins dreptul de a vota, de a lege sau de a fi aleși, nu li s-au creat greutăți pe linie de serviciu, privind avansarea în funcție, nu au fost anchetați, amenințați, jignite sau ofensate în vreun fel.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informații la completarea dosarului, și poate solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului” – la solicitarea numitului W.R., în procedura de verificare a ofițerilor și subofițerilor care au contribuit la instrumentarea dosarului de fond informativ I 184945, respectiv a numitei R.M.A. pentru instrumentarea dosarului fond informativ I 4021, CNSAS a procedat la verificarea calității pârâțului de lucrător al Securității în accepțiunea OUG nr. 24/2008.

2. Potrivit notei de constatare nr. S/DI/I/779/12.03.2010, întocmită de Direcția Investigații a CNSAS (f. 14 și urm. dosar), pârâțul Sabău Miron a fost angajat al fostei securități, având gradele de maior (1973), locotenent colonei (1977, 1978, 1979) și funcția de șef al Serviciului Municipal de Securitate Hunedoara (1977, 1978, 1979) din cadrul I.J.S. Hunedoara (1973, 1977, 1978, 1979).

În această calitate, pârâțul a întreprins o serie de activități, relevante pentru soluționarea pricinii, concretizate în următoarele documente:

2.1. În dosarul de urmărire informativă I 184945, avându-l ca titular pe numitul W.R., profesor la o școală din municipiul Hunedoara, urmărit informativ începând din perioada studenției, în urma semnalării că „este conducătorul unui cerc literar din Timișoara, ai cărui componenți scriu poezii și proza cu conținut dușmănos, echivoc și interpretabile în sens ostil din punct de vedere politic”.

▪ **Rezoluția pe o adresă a Direcției 1 către I.J.S.-Hunedoara, din 24.10.1977, întocmită și semnată olograf de pârâț, ca șef al Serviciului Municipal Hunedoara din cadrul I.J.S. Hunedoara, în care se consemnează următoarele:**

„Lt. Şchiopoeai M., veniţi pentru *analizarea cazului cu toate materialele ce se deţin despre acesta*”.

În Adresa Direcţiei I către I.J.S. Hunedoara, din 21.10.1977 se consemnau următoarele: „Din datele pe care le posedăm rezultă că W.R./... /profesor de limbă germană, poet domiciliat în Hunedoara, face parte dintr-un cerc de persoane cu preocupări literale ale căror idei şi concepţii sunt de natură ostilă. Faţă de aceasta dispuneţi lucrarea să în mod activ sub controlul unităţii noastre pentru obţinerea de informaţii privind eventualele sale intenţiile de a introduce în lucrările literare, idei şi concepţii ostile, prevenirea unor asemenea apariţii, persoanele care îl contactează, deplasările pe care le face în afara localităţii pentru realizarea de întâlniri eu persoane din cercul său de prieteni, aspecte care ne vor fi raportate în mod operativ pentru a putea dispune măsuri”.

▪ Adresă a I.J.S.. Hunedoara către I.J.S. Timiş, din 13.01,1979, dactilo, completată olograf, aprobată prin semnătură olografă de *pârât*, ca şef al Serviciului Municipal Hunedoara din cadrul I.J.S. Hunedoara, în care se consemnează următoarele:

„Rugăm dispuneţi măsuri de identificare a numitului W.R., fost profesor de limba germană la Şcoala generală nr. 2 Hunedoara până la data de 21.12.1978, când s-a transferat la Timişoara, unde ocupă o funcţie la Editura <Karpaten Rundschau”. Identificarea este necesară pentru a vă înainta materialele ce le deţinem despre cel în cauză”.

2.2. În dosarul de reţea R 455, avându-l ca titular pe numitul P.M., elev la Şcoala postliceala sanitară din Hunedoara, iniţial urmărit informativ în urma unei «semnalări din care a rezultat că un număr de cinci elevi s-au constituit într-o organizaţie, avându-l ca preşedinte pe elevul P.M.”, urmărire informativă închisă prin recrutarea şi influenţarea pozitivă a acestuia.

▪ *Raport privind modul cum a decurs contactarea numitului P.M., element urmărit în cadrul D.U.I. „NINO”, din 30.03.1977, copie la indigo după document olograf, aprobat prin semnătură olografă de pârât*, ca şef al Serviciului Municipal Hunedoara din cadrul I.J.S. Hunedoara, în care se consemnează următoarele:

„În baza aprobării primite din partea conducerii Securităţii Judeţului, la data de 30.03.1977 a fost contactat numitul P.M.. Acesta s-a prezentat la organul de securitate la ora fixată. Sus-numitul a răspuns la întrebările puse, referitor la activitatea sa trecută şi prezentă. Răspunsurile primite ne-au confirmat materialele informative obţinute în procesul urmăririi informative, elementul dând dovadă cu acestui prilej că este sincer faţă de organele de Securitate. A declarat că regretă cele întâmplate în perioada cât a fost elev. Afirmând că de la nişte „copilării” s-ar fi putut ajunge la fapte grave pentru oare trebuiau să răspundă penal, dacă nu intervenea ia timp organul de securitate pentru destrămarea grupării de elevi condusă de ei,

A mai relatat că foştii săi colegi sunt la facultate ori în armată, menţinând relaţiile de corespondenţă cu aceştia, fără a mai discuta sau să fi încercat ca vreunul dintre aceştia să pună problema reorganizării grupului <NINO-KLAU>, aspect ce a rezultat, de altfel, şi din sursa <S> (interceptarea corespondenţei, n. D.I.). Tot cu ocazia contactării a mai rezultat că legăturile sale de corespondenţă cu unele persoane din străinătate sunt întâmplătoare, adresele au fost luate dintr-o revistă a unui prieten care acum se află la facultate. În prezent, aceste relaţii au încetat pentru faptul că nu mai dispune de timpul necesar să răspundă la scrisori, datorită interesului cel acordă pregătirii pentru a da examen la facultatea de medicină. Fiind întrebat dacă mai cunoaşte şi alţi colegi ce întreţin relaţii de corespondenţă cu cetăţeni străini, ne-a relatat că nu cunoaşte dar dacă ne interesează, va căuta să ne

sprijine pentru depistarea acestora. De asemenea, a relatat că nu cunoaște fapte deosebite ale colegilor lui sau, dacă au fost asemenea fapte nu le-a dat importanță deoarece nu l-au interesat dar pe viitor va fi mai atent, căutând să cuprindă și să rețină asemenea aspecte mai semnificative de comportare și conduită în societate și școală a colegilor săi pentru a ni le aduce la cunoștință. În acest fel s-au creat premisele unei noi contactări, stabilindu-se de comun acord locul și data întâlnirii, față de, cele raportate propun a se aproba modul cum a decurs contactarea numitului P.M. urmărit în cadrul dosarului informativ NINO.

▪ *Raport (ce) privește propuneri pentru aprobarea închiderii dosarului de urmărire informativă „NINO” din Hunedoara, din 06.04,1977, dactilo, aprobat prin semnătură olografă de pârât, ca șef al Serviciului Municipal Hunedoara din cadrul I.J.S. Hunedoara, în care se consemnează următoarele:*

„La data de 10.12.1975 a fost înregistrat în evidența organelor noastre, dosarul ce a fost primit de la I.J. Alba ce a fost deschis asupra numitului P.M./... /elev la Școala postliceală sanitară din Hunedoara. La baza deschiderii acestui dosar au stat unele semnalări din care a rezultat că un număr de cinci elevi s-au constituit într-o organizație, avându-i ca președinte pe elevul P.M.. Informațiile de primă sesizare fiind verificate pe mai multe linii informative.

I.J. Alba a întreprins măsura destrămării acestui grup, urmărirea informativă efectuându-se în continuare asupra lui: P.M. și a celorlalți membri ai grupului, pentru cunoașterea eficienței măsurilor întreprinse. Elevul P.M., reușind la Școala postliceală sanitară Hunedoara, D.U.I. <NINO> a fost transferat la serviciul municipal de securitate Hunedoara pentru continuarea activității de urmărire informativă a elementului în vederea stabilirii dacă acesta a renunțat la ideea reorganizării grupului, dacă mai menține legături cu foștii membri ai grupului și de ce natură sunt aceste relații, ce intenții are, conduita, și activitatea în societate și în cadrul școlii. Pe baza acestor sarcini care au stat în fața organelor de securitate, a fost întocmit planul de măsuri adecvat la situația operativă existentă. Pentru rezolvarea sarcinilor existente în cadrul acestei acțiuni s-au folosit atât rețeaua informativă, cât și mijloace specifice muncii de securitate, în acest scop elementul a fost încadrat informativ pe mai multe linii obținându-se material informativ de la colaboratorii <Cont Maria>, <Florin>, sursa M.V. și T.V. din care rezultă că elevul P.M. a renunțat la ideea reorganizării grupului, comportarea și conduita susnumitului fiind de natură a nu crea suspiciuni cum că acesta ar desfășura vreo activitate antisocială. De asemenea, atât sursa <S> (Interceptarea corespondenței) cât și a filajului nu au depistat aspecte de interes pentru organul nostru.

Pentru a se cunoaște și mai exact poziția elementului urmărit cât și o eventuală influențare pozitivă în vederea atragerii la colaborare cu organele de securitate, s-a propus contactarea numitului P.M., contactare ce a fost aprobată de conducerea Securității Județului, fiind realizată la sfârșitul lunii martie a.c. Cu acest prilej au fost elucidate și ultimele aspecte rămase neclare în legătura cu sus numitul. Acesta a avut o atitudine sinceră față de organul de securitate, sinceritate ce rezultă și din nota explicativă pe care a dat-o cel în cauză cu acest prilej. Față de cele raportate, propun a se aproba închiderea dosarului de urmărire Informativă <NINO> prin recrutarea elementului, existând în felul acesta posibilitatea influențării pozitive a acestuia prin contactul direct pe care îl (va) avea cu ofițerul din legătură, în cadrul muncii de Instruire și educare a rețelei informative.

2.3. În dosarul de rețea R 268774, avându-l ca titular pe numitul K.K., de profesie medic la spitalul din Hunedoara, care s-a aflat în atenția organelor de securitate în vederea recrutării ca informator; în urma contactării de către organele

de securitate, K.K. a refuzat colaborarea invocând motive de conștiință, timp și lipsă de relații.

▪ *Rezoluție pe Adresa I.J.S. Caraș Severin către I.J.S. Hunedoara, din 22.05.1973, întocmită și semnată olograf de pârât, din cadrul I.J.S. Hunedoara, Serviciul Municipal Hunedoara, în care se consemnează următoarele:*

„Propun ca numita W.M.B. să fie urmărită în cadrul S.I.G. (supraveghere informativă generată - n. și subl. D.I.)”.

În adresa pe care s-a pus această rezoluție se menționa: „La adresa dv. /.../ din 9 mai 1973, vă comunicăm următoarele: Numita W.M.B. /.../ inginer proiectant la Centrul de Proiectări din Hunedoara, este cunoscută în evidențele organelor noastre ca suspectă de evaziune (mapa 132. De asemenea, este cunoscută că a avut legături suspecte în rândul specialiștilor străini. Tatăl sus-numitei, W.I.I./.../ de profesie inginer, în prezent pensionar. Este cunoscut în evidențele noastre și are dosar F.I. (fond informativ, n.. D.I.) nr. 5073, fost membru G.E.G. Fără antecedente penale.

Mama sus-numitei, W.M. /.../ pensionară. Este cunoscută în evidențele noastre având dosar F.I. nr. 1079 ca fostă membră Frauenverg. Fără antecedente penale atât tatăl, cât și mama numitei W.M.B. au mai multe rude care sunt stabilite R.F. Germania. În anul 1969 aceștia au primit aprobare de a merge în vizită în R.S.F.I.

Numita W.M.B. mai are încă doi frați: W.O.H. /.../ de profesie inginer în orașul Timișoara. În evidențele organelor noastre este cunoscut ca având legături suspecte cu specialiști străini (mapa nr. 17).

W.K.H. /.../ de profesie medic veterinar în satul Greoni, județul Caraș Severin În evidențele noastre este cunoscut că are dosar F.I. nr. 4297S. A fost lucrat în D.U.I., fiind suspect de activitate de trădare. Nu este cunoscut cu antecedente penale. În anii 1971-1971, și 1972 toată familia a depus cerere pentru stabilirea definitivă în R.F. Germania și au întocmit în acest sens mai multe memorii și scrisori pentru a li se aprobă plecarea. Menționăm că cererile lor au fost respinse”.

▪ *Notă din 22.05.1973, întocmită și semnată olograf de pârât, din cadrul I.J.S. Hunedoara, Serviciul Municipal Hunedoara, în care se consemnează următoarele:*

„Cu adresa nr. 0025825/22.05.1973 telefonul nr. 71757 aparținând numitului K.K.F. a fost pus în interceptare pentru o perioadă de două luni, respectiv până la 22.07.1973. Scopul acestei măsuri constă în:

- Identificarea persoanelor din anturajul apropiat;
- Caracterul discuțiilor purtate de cel în cauză și W.M.B.
- Dacă sunt căutați de persoane din alte localități și în ce scop;
- Orice alte discuții ce ar putea avea vreo legătură cu eventuale intenții de evaziune”.

▪ *Cerere de verificare către Biroul de informatică și Documentare (B.I.D.) și Dispecerat Deva, din 24.05.1973, formular tipizat, completat și semnat olograf de pârât, din cadrul I.J.S. Hunedoara, Serviciul Municipal Hunedoara, în care se consemnează următoarele:*

„Rog dispuneți verificarea: W.M.B. /.../ Centrul de Proiectări Hunedoara, funcția: inginer proiectant/... /Alte Indicii Suspectă de evaziune. Ce informații se cer: Cu ce date este cunoscută”.

2.4. În dosarul de urmărire informativă I 210971, avându-l ca titular pe numitul K.K., de profesie medic la spitalul din Hunedoara, urmărit prin supraveghere informativă „în baza unor informații verificate din care rezultă că sus-numitul, fără să comunice și altor persoane, a depus cerere de plecare definitivă în R.F.G., la rudele soției, iar după aprobare urmau ca și rudele sale din Sebeș și Reșița să ceară

emigrarea pentru întregirea familiei", urmărit de asemenea pentru că a refuzat colaborarea cu organelor de securitate.

▪ *Rezoluție la Nota ofițerului, din 07.07.1977, întocmită și semnată olograf de pârât, ca șef al Serviciului Municipal Hunedoara din cadrul I.J.S. Hunedoara, în care se consemnează următoarele:*

„Efectuați primele verificări, vedeți situația elementului, după care se continuă verificări în cadrul supravegherii informative”.

În nota ofițerului pe care pârâtul a pus această rezoluție se consemna următoarele: „Materialul este furnizat în baza unor sarcini permanente, privind semnalarea (celor) de naționalitate germană care au depus cere de plecare definitivă în R.F.G., fac demersuri la ambasadă sau folosesc alte căi pentru plecarea din țară. K.K. este medic la Spt. Unificat Hunedoara. Informatorul va stabili relațiile și anturajul apropiat ai lui K.K., va cultiva relații cu familia H. /... / cunoscută cu rude la Ambasada R.F.G. Se vor efectua verificări asupra situației elementului în cadrul dos. problemă.

În nota informativă din 07.07.1977, primită de cpt. [redacted] în calitate de ofițer de legătură, sursa „Danciu” relatează: „În zilele trecute am vorbit cu dr. K.K. /.../ care, venit din concediu mi-a povestit următoarele; acum câteva luni a făcut o cerere de emigrare în R.F.G., lucru pe care până acum nu l-am știut, întrucât dânsul în repetate rânduri a afirmat că nu vrea să plece. În perioada cât a fost în concediu, și anume pe data de 6 Iunie, a fost chemat la Comisia Pașapoarte din Deva, pentru a i se da răspuns. Întrucât în acea zi nu a putut merge s-a dus ulterior, când i s-a spus că, fiind lipsă, comisia s-a pronunțat negativ. A cerut să mai fie încă o dată programat, ceea ce i s-a promis. Menționez că dânsul are socrii acolo, care au plecat anul trecut în vizită și au rămas acolo. În iarna trecută acești socri au sosit în vizită la Hunedoara, unde probabil au stabilit să ceară și ei (fam. K.) plecarea. Dânsul după cum mi-a spus nu este prea entuziasmat să plece, întrucât aici are o poziție bună și acolo trebuie să mai facă examene de diferență, însă soția sa a insistat mereu să plece și la urmă a cedat. Mai completez că soția lui are 2 frați la Reșița, care anul trecut au cerut plecarea și au primit deja pașaportul pentru a pleca în cursul acestei luni. Dacă pleacă și familia K. este o interpretare de împreunare de familie foarte originală, întrucât dr. K. mai are un frate la Reșița și mama și o soră la Sebeș”.

▪ *Rezoluție (aprobare) pe o Notă de sarcini privind pe numitul K.K., din 03.02.1978, întocmită și semnată olograf de pârât, ca șef al Serviciului Municipal Hunedoara din cadrul I.J.S. Hunedoara, cuprinzând mențiunea „Da”.*

În Nota de sarcini aprobată prin menționata rezoluție de către pârât, privind pe numitul K.K., din 03.02.1978, întocmită dactilo, consemnează: «Sus-numitul este medic în cadrul Spitalului unificat Hunedoara, de specialitate chirurg maxilo-facial, soția lui fiind tehniciană proiectantă în cadrul centrului de proiectări C.S. Hunedoara. Din informațiile obținute rezultă că cel în cauză a depus cerere de plecare definitivă în R.F.G. Germania, fiind influențat în acest sens de soția sa, care are majoritatea rudelor în R.F.G. Germania. A fost contactat și s-a încercat recrutarea lui, refuzând colaborarea cu organele noastre, invocând motivul că nu dorește să-și complice situația în cazul plecării în R.F. Germania.

Măsuri: 1. Prin rețeaua Biroului I se va urmări activitatea și comportarea sus-numitului la locul de muncă;

2. Rezidentul <Olinescu>, inginer în cadrul Serviciului Proiectări C.S.H. va fi dirijat pe lângă soția obiectivului pentru a stabili demersurile pe care aceasta intenționează să le facă în vederea obținerii aprobării de plecare definitivă;

3. În funcție de rezultatul verificărilor se vor face propuneri.

Măsura dirijării sursei „Olinescu”, aprobată de pârât pe documentul menționat mai sus, a fost pusă în aplicare.

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a verifica măsura în care activitățile pârâtului se încadrează sau nu în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit disp. art. 2 lit. a din actul normativ pomenit, lucrător al Securității este „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

3.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989”, pârâtul fiind angajat al Securității, având gradele de maior (1973), locotenent colonei (1977, 1978, 1979) și funcția de șef al Serviciului Municipal de Securitate Hunedoara (1977, 1978, 1979) din cadrul I.J.S. Hunedoara (1973, 1977, 1978, 1979).

3.2. Rămâne de analizat dacă a desfășurat activități prin care să fi suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus, din care instanța a prezentat cele mai relevante aspecte, duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții.

Astfel, măsurile aprobate sau dispuse de pârât, precum

- dirijarea unor surse informative care să pătrundă în intimitatea celor urmăriți
 - măsuri de filaj
 - măsuri de interceptare a corespondenței și a convorbirilor telefonice
 - analiza lucrărilor literare ale unor persoane urmărite pentru a se verifica dacă introduce în acestea idei și concepții ostile și pentru prevenirea unor asemenea apariții
- toate au fost propuse/aprobate/executate în scopul de a depista poziția ostilă, a celor urmăriți față de regimul comunist, opiniile politice și afirmațiile cu caracter politic ale acestora, inclusiv constituirea unei organizații de 4-5 tineri, relațiile cu cetățeni străini, intenția de părăsire a țării sau chiar simpla depunere a unei cereri de plecare definitivă în străinătate, vădind interesul organelor de securitate pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru scrierile lor, precum și pentru anturajul lor.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a vieții private a persoanelor mai sus menționate, vizând urmărirea informativă a acestora pentru convingerile și opiniile lor, pentru simpla asociere într-o organizație, pentru depunerea unei cereri de plecare definitivă din țară, pentru relații cu cetățeni străini sau pentru refuzul de colaborare cu organele de securitate, constituie activități prin care s-au suprimat sau îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

▪ *Dreptul la viață privată și de familie, la inviolabilitatea corespondenței* consacrate în

- art. 33 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice este garantat”.

- art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, semnată de România la data de 14 decembrie 1955, când a fost admisă în rândul statelor membre ONU, text potrivit căruia „Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în

familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri”.

- art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

▪ *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință, libertatea de asociere, consacrate în*

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

- art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixțiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

Prin urmare, Curtea constată că este întrunită și cea de-a doua cerință din ipoteza normei legale, aceea ca, prin activitățile sale, să supprime sau îngreuească drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

4. Pârâtul susține că persoanelor urmărite nu li s-au stabilit nici un fel de interdicții de ordin politic, economic sau social, nu le-a fost atins dreptul de a alege sau de a fi aleși, nu li s-au creat greutăți pe linie de serviciu, privind avansarea în funcție, nu au fost amenințate, anchetate sau jignite.

Instanța nu va reține aceste apărări ca relevante în raționamentul juridic al cauzei, câtă vreme legea face vorbire despre drepturi și libertăți fundamentale, acestea nerezumându-se la dreptul de a alege sau de a fi ales (celelalte aspecte invocate nu se constituie în drepturi și libertăți fundamentale), incluzând și acele drepturi și libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți, cum sunt drepturile și libertățile mai sus evocate de instanță în reținerea încălcării lor.

Reținând, în lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **SABĂU MIRON**, cu domiciliul în mun. Hunedoara, [redacted] județul Hunedoara.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului Sabău Miron, născut la data de 07.04.1934 în Toplița, jud. Hunedoara, fiul lui Ioan și Cătuta.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 februarie 2011.

JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA



GREFIER
GRIGORE MIHAELA

CONFIRM CU
ORIGINALUL

Red/dact. 4 ex.MN/MN

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul și fiind în dosarul
acestei instanțe.



*se leaga de dosarul nr. 5852/2/2011
grafele de noi cu mult
din si vidu. prin
loc - 11.06.2011.*